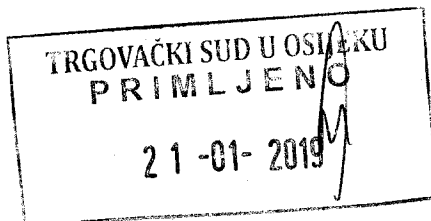




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 52 Pž-6723/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza dužnika AB PROJEKT CONTENTO d.o.o. za građenje i trgovinu, Beli Manastir, Kralja Tomislava 51/A, OIB 68723475634, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ANTONIJE MANDIĆ, Zagreb, Horvaćanska 17, OIB 08795477172, koju zastupa punomoćnica Ivana Delalić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-25/2018-41 od 17. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Antonije Mandić, Zagreb, Horvaćanska 17, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-25/2018-41 od 17. listopada 2018. u točki 3. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda sud je odlučio o namirenju nakon unovčenja nekretnina stečajnog dužnika kako slijedi:

„1. Dosuđuje se ponuditelju Antonija Mandić, Zagreb, Horvaćanska 17, OIB 08795477172 nekretnina upisana u zk.ul.br. 13318, suvlasnički dio (752/793), k.o. Granešina i to kč.br. 2896/3 u naravi oranica Klaka od 2379 m² (u katastru Grada Zagreba vodi se kao kč.br. 1394 k.o. Dubrava upisana u posjedovnom listu br. 7898), za iznos od 852.282,00 kn

2. Antonija Mandić, Zagreb, Horvaćanska 17, OIB 08795477172, kao kupac nekretnine iz točke 1. izreke ovog rješenja nije dužna platiti kupovninu u iznosu od 852.282,00 kn, s obzirom da se isti iznos prebija s tražbinom kupca kao razlučnog vjerovnika na predmetnoj nekretnini.

3. Antonija Mandić, Zagreb, Horvaćanska 17, OIB 08795477172, kao kupac nekretnine iz točke 1. izreke ovog rješenja dužna je podmiriti troškove unovčenja u iznosu od 117.296,25 kn u roku 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ovoga rješenja uplatom na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku: IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj 05-272-25-18.

4. Kupac je dužan platiti sve prireze, pristojbe, kao i ostale troškove vezane s prodajom i prijenosom vlasništva nekretnine iz točke 1. izreke ovoga rješenja na kupca.

5. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja i nakon što kupac uplati troškove unovčenja, te se u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini, brisati će se prava i tereti upisani na istoj.

6. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja nekretnina će se predati kupcu, a temeljem posebnog zaključka.“

Iz obrazloženja proizlazi da je Antonija Mandić do zaključenja prve elektroničke javne dražbe kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu izjavila da stavlja u prijeboj svoju tražbinu koja je u većem iznosu od cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te su ispunjene pretpostavke da joj se dosudi nekretnina. Stečajni upravitelj dostavio je sudu obračun troškova, te je donio pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 254. SZ-a te čl. 103. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ).

Žaliteljica koja je razlučni vjerovnik i kupac pobija rješenje u točki 3. izreke kojim je odlučeno o obračunu troškova zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti na ponovan postupak. U bitnom osporava visinu troškova navodeći da nisu navedeni razlozi koji bi opravdavali tako visok obračun troškova.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je sud odlučio da je žaliteljica kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, koja je izjavila da kupuje nekretnine koje su predmet postupka i stavila u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova u smislu odredbe čl. 254. SZ-a uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 107. st. 3. OZ-a.

Pritom je, protivno žalbenim navodima vidljivo o kojim se troškovima radi te troškove unovčenja odredio u stvarnoj visini s obzirom na to da je znatno viša od 5% utrška. Troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava koji se određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška sud nije posebno navodio. Najveći iznos odnosi se na nagradu stečajnom upravitelju koju je prvostupanjski sud pravilno utvrdio prema odredbi čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) u iznosu od 94.796,25 kn kako je to zatražio stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj je zatražio da mu se u iznos nagrade uračuna i doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.613,69 kn, a što je sud prihvatio. Prema odredbi čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno

osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju jer je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. navedenog Zakona. Stoga je prvostupanjski sud iznos nagrade stečajnom upravitelju pravilno utvrdio prema odredbi čl. 7. Uredbe i uvećao za iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.613,69 kn.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 8. siječnja 2019.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v.r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Matijević